



The European Law Students' Association
NORWAY



ENNMCC

PROGRAMBLAD

ELSA Norways Nasjonale Prosedyrekonkurranse 2026



INNHALDSFORTEGNELSE

<u>Forord</u>	3
<u>Program for konkurransen</u>	4
<u>Årets dommerpanel</u>	5
<u>Årets finalister</u>	7
<u>Faktum</u>	9
<u>Våre SoMe-kanaler</u>	12

Forord av Vice President in charge of Competitions

På vegne av ELSA Norway ønsker jeg alle hjertelig velkommen til årets nasjonale prosedyrekonkurranse. I år går finalen av stabelen i hovedstaden Oslo.

Den nasjonale prosedyrekonkurransen er et av ELSA Norways viktigste arrangementer. Den gir jusstudenter en unik mulighet til å opparbeide seg verdifulle ferdigheter i prosedyre, og utgjør en arena for å praktisere juss i praksis og utvikle argumentasjonsevne. Tidligere har konkurransen kun vært for studenter ved fakultetene i Bergen, Oslo og Tromsø, men nytt fra i år er at også Stavanger og Kristiansand har mulighet til å delta. Dette er på grunn av ELSAs nye etableringer av lokalgrupper i Stavanger og Kristiansand.

Årets finalister er høstens vinnerlag fra Bergen, Oslo, Tromsø og Stavanger, som skal kjempe om den prestisjetunge tittelen som vinner av den nasjonale prosedyrekonkurransen. Lagene har allerede bevist gjennom sine seiere i de regionale finalene at de besitter høy juridisk kompetanse og evne til å håndtere komplekse problemstillinger. I den nasjonale finalen skal det avgjøres hvem som går helt til topps og blir den nasjonale vinneren.

Hvert lag skal prosedere flere runder, både som representant for saksøker og som representant for saksøkte. Etter at alle lagene har fullført sine runder, trekker dommerpanelet seg tilbake for å vurdere hvilket lag som har vært mest overbevisende. Dommerpanelets bedømmelse baseres på en helhetsvurdering der rettsanvendelse, argumentasjon, overbevisningsevne, språkbruk, ryddighet og struktur vektlegges. I tillegg vurderes deltakernes materielle kunnskap, samt hvor krevende det er å representere den enkelte part i saken.

Årets oppgave reiser spørsmål om statens forpliktelser rundt demonstrasjoner og ytringsfrihet. Tematikken er aktuell og inspirert av årets tema i Annual Human Rights Campaign, som er Human Rights and Climate Justice. Takk til Jørgen Aal for utformingen av faktum og god støtte til konkurransen.

Jeg vil også benytte anledningen til å takke de lokale Vice President in charge of Competitions og deres Directors, for et godt samarbeid. Dette hadde ikke vært mulig uten deres innsats, planlegging og engasjement.

En spesiell takk går til årets dommerpanel: Marius Emberland, Mette Yvonne Larsen og Jon Wessel Aas. Vi setter stor pris på at dere deler deres erfaring og ekspertise med oss.

Vi ønsker finalistene masse lykke til!

Grethe Østgård
Vice President in charge of Competitions
ELSA Norway 2025/2026

PROGRAM

*pause på 15 min mellom hver runde

08.00-08.15	Dørene åpner / registrering
08.15	ELSA Norway ønsker velkommen + praktisk informasjon
08.30-09.25	Runde 1: Oslo (saksøker) vs. Bergen (saksøkte)
09.40-10.35	Runde 2: Tromsø (saksøker) vs. Stavanger (saksøkte)
10.50-11.45	Runde 3: Bergen (saksøker) vs. Tromsø (saksøkte)
11.45-12.30	Lunsjpause
12.30-13.25	Runde 4: Stavanger (saksøker) vs. Oslo (saksøkte)
13.40-14.35	Runde 5: Oslo (saksøker) vs. Tromsø (saksøkte)
14.50-15.45	Runde 6: Bergen (saksøker) vs. Tromsø (saksøkte)
15.45-16.30	Dommermøte - vurdering av finalist
16.30-17.00	Kåring av vinner / utdeling av gaver og diplomer /avslutning
20.00	Middag på Sumo Karl Johan

ÅRETS DOMMERPANEL



JON WESSEL-AAS

Advokatfirmaet Glittertind AS

Jon Wessel-Aas er regnet som en av Norges ledende advokater innenfor sine rettsområder, herunder særlig medierett, ytringsfrihet, personvern og opphavsrett. Han er blant annet rangert som nr. 1 innenfor medierett i Finansavisens årlige advokatundersøkelse.

Han har betydelig erfaring med å føre saker for domstolene, og har blant annet prosedert et tosifret antall saker i Høyesterett. Han har videre ledet offentlige utredningsutvalg og har forfattet flere bøker, bokbidrag og fagartikler innenfor sine fagfelt.



MARIUS EMBERLAND

Professor i rettsvitenskap,
Handelshøyskolen BI

Marius Emberland er professor i rettsvitenskap ved Handelshøyskolen BI. Han var i en årrekke den norske regjeringens agent for Den europeiske menneskerettighetsdomstol og benyttes jevnlig som ressursperson i Europarådet. Hans doktoravhandling handlet om selskapers og aksjonærers beskyttelse under EMK.

Han har bakgrunn fra Senter for menneskerettigheter, Universitetet i Oslo, Utenriksdepartementet, Regjeringsadvokaten og Justis- og beredskapsdepartementet. For tiden leder han et utvalg til evaluering av hvorvidt etterretningstjenestelovens virker etter sitt formål, og han sitter som medlem i utvalget til vurdering av de etiske retningslinjene for Statens pensjonsfond utland.



The European Law Students' Association
NORWAY



ENNMCC

ÅRETS DOMMERPANEL



METTE YVONNE LARSEN
Larsen & Co

Mette Yvonne Larsen har omfattende prosedyreerfaring og møterett for Høyesterett. Hun fører saker på alle rettsnivåer. Hennes hovedområder er strafferett som forsvarer og bistandsadvokat, samt barne og familiesaker, barnevernssaker og erstatningssaker. Hun påtar seg også oppdrag innen flere andre rettsområder.

Larsen er medforfatter av flere bøker og artikkelsamlinger innen barnerett, og er også leder av Forsvarergruppen av 1977.

ÅRETS FINALISTER



UNIVERSITETET I BERGEN

Hedda Galtung og Sara Holme

STUDIEÅR?

Andre studieår.

HVORFOR MELDTE DERE DERE PÅ PK?

“Vi meldte oss på prosedyrekonkurransen fordi det virket som en veldig morsom og lærerik utfordring.”



UNIVERSITETET I OSLO

Patrick Løkken

STUDIEÅR?

Fjerde studieår.

HVORFOR MELDTE DU DEG PÅ PK?

“Prosedyekonkurransen gir en unik mulighet til å utvikle egne ferdigheter innen juridisk argumentasjon. Det var også en god mulighet til å gjøre noe sosialt sammen med min gode studiekamerat, Eivind Midtgård, som dessverre ikke kunne delta i de nasjonale rundene. Jeg anbefaler alle på det varmeste å delta i en prosedyrekonkurranse i løpet av studietiden, alene eller sammen med en god venn!”

ÅRETS FINALISTER



UNIVERSITETET I STAVANGER

Ingrid Anie Natvik Tvedt og
Andrea Jansen Lindøe

STUDIEÅR?

Tredje studieår.

HVORFOR MELDTE DERE DERE PÅ PK?

“Vi meldte oss på den lokale prosedyrekonkurransen fordi vi synest det hørtes ut som en unik og lærerik erfaring. Vi hadde lyst å oppleve hvordan det er å jobbe med et praktisk saksforhold, lære om prosedyreteknikk, og få erfare hvordan det er å gå i retten. Jusstudiet er mye teori, og vi ønsket derfor en mer praktisk erfaring, som har vært utrolig spennende og lærerikt.”



UNIVERSITETET I TROMSØ

Eirik Karlsen

STUDIEÅR?

Tredje studieår.

HVORFOR MELDTE DU DEG PÅ PK?

“Jeg meldte meg på konkurransen fordi jeg er glad i å holde prosedyrer, og ville få sjansen til å få enda bedre erfaring i en yrkesrelevant setting.”

FAKTUM

Saken står for EMD. Det forutsettes at vilkårene for realitetsbehandling er til stede, slik at spørsmålet er om EMK er krenket eller ikke.

Lag A representerer klageren og legger ned påstand om krenkelse av en eller flere EMK-rettigheter. Lag B representerer staten og legger ned påstand om at EMK ikke er krenket.

Ante og Mikkell var oppvokst som reindriftsamer i samme distrikt. De hadde begge et sterkt engasjement for urfolks rettigheter og situasjon, både hjemme og ute. Selv om mye hadde endret seg til det bedre de siste årtiene, var det etter deres oppfatning langt frem før samenes rettigheter var gjennomført på et tilfredsstillende nivå. De to kameratene hadde opplevd mye motgang fra og negative holdninger i storsamfunnet.

Allerede på videregående var Ante og Mikkell politisk aktive. På den tiden bestemte de seg også for å utdanne seg til journalister, først og fremst for å sette søkelys på samenes kår. De to stod i spissen for en gruppe som skrev leserinnlegg i lokalavisen og holdt demonstrasjoner for å fremme samenes sak. Et omstridt spørsmål på den tiden var en vedtatt, men ikke gjennomført, utbygging av vindkraft-anlegg på Simlenuten som lå innenfor et viktig reinbeite-område.

I begynnelsen av januar tok Ante og Mikkell initiativet til en demonstrasjon mot utbygging på det privateide Reinsvik Kjøpesenter. Det var der flest mennesker i den lille kommunen var å treffe. Demonstrasjonen samlet rundt hundre mennesker. Bare omtrent en fjerdedel av de fremmøtte var motstandere av utbyggingen, som de mente ville være ødeleggende for reindriften. Den energiske lederskikkelsen Elvira Strøm og resten av de fremmøtte var for utbyggingen, som ville gi "grønn" energi og dessuten inntekter til kommunen. Det ble munnhuggeri og høy temperatur mellom demonstranter og motdemonstranter, blant de sistnevnte særlig Strøm. Men demonstrasjonen forløp ellers uten store problemer.

Ante og Mikkel ville holde trykk på saken. Allerede en måned senere varslet de en ny demonstrasjon samme sted. Tilhengere av utbygging, som under ledelse av Strøm nå hadde organisert seg i foreningen "Heller rein straum enn rein-drift" (HRS), varslet motdemonstrasjon. Politiet tok dette til etterretning og stilte med fire betjenter på kjøpesenteret for sikkerhets skyld.

Også denne gangen var utbyggingsmotstanderne i mindretall. Elvira og hennes meningsfeller dominerte arenaen ved taktfast å rope foreningens navn og motto. Da det ble håndgemeng mellom et par ytterliggående på hver side som fikk blodet til å flyte, valgte politiet å oppløse både demonstrasjonen og motdemonstrasjonen i medhold av politiloven § 11. Elvira og HRS var fornøyd med dette. Ante og Mikkel protesterte, men til ingen nytte.

Da Ante og Mikkel ville arrangere demonstrasjon for tredje gang i begynnelsen av mars, sa Reinsvik Kjøpesenter nei. I motsetning til andre sammenlignbare kjøpesentre i fylket, som hadde hatt en økt omsetning de siste månedene, hadde Reinsvik Kjøpesenter hatt nedgang i omsetningen i samme periode. Etter styrets oppfatning hadde man tapt kunder til konkurrenter på grunn av bråk og uro knyttet til demonstrasjonene. Ante og Mikkel henvendte seg til politiet med krav om bistand til å få holde demonstrasjon som før. Men de fikk som svar at myndighetene ikke kunne diktere hvordan private skulle bruke sin eiendom. Det fantes dessuten alternative områder og måter hvor de kunne fremme sine synspunkter, ble det sagt. Foreningen ble anmodet om å arrangere sin demonstrasjon på det kommunale Reinsvik Torg. Reinsvik Torg lå rett nok ikke like sentralt, men også der var det en liten landhandel, et apotek og et fastlege-kontor som trakk litt folk, og det var plass nok til å demonstrere, opplyste politiet.

Ante og Mikkel var frustrert over kjøpesenterets avslag og myndighetenes passive holdning i den forbindelse. De så ikke noe poeng i å holde demonstrasjoner i ødemarken, som de uttrykte det. Inntil videre ville de bruke ytringsfriheten på andre måter.



The European Law Students' Association
NORWAY



ENNMCC

Ante og Mikkel besluttet seg nå for å gi ut en egen uke-avis, "Samisk Front", med de to som redaktører og journalister. Avisen skulle ha fokus på forholdet mellom storsamfunn og urfolk. Under overskriften: «Storsamfunnets bulldosere må stanses med samisk lenkegjeng» oppfordret avisen på lederplass i den første utgivelse til sivil ulydighet mot vindkraftutbyggingen, som nå var nær forestående. Etter første utgivelse ble redaksjonslokalet utsatt for hærverk i form av knuste ruter og tilgrising av lokalet med reinsdyrblod. Samisk Front anmeldte forholdet til politiet. Men på samme tid var det en større narkotikasak i distriktet som la beslag på politiets ressurser. Etterforskningen av skadeverket mot Samisk Front ble derfor nedprioritert.

Ante og Mikkel ville ikke la seg stanse. Den neste uken publiserte Samisk Front igjen en artikkel hvor oppfordringen til sivil ulydighet ble gjentatt, og hvor politiets unnlatte etterforskning av hærverket ble kritisert som en form for klassejustis. Igjen ble redaksjonslokalet utsatt for hærverk. Denne gangen hadde uvedkommende tatt seg inn og ødelagt pc-er og annet produksjonsutstyr. Som følge av donasjoner fra sympatisører kom driften likevel i gang igjen etter noen uker. Også disse forholdene ble anmeldt til politiet, som nå iverksatte full etterforskning. Fingeravtrykk på stedet og vitneforklaringer ledet raskt til at Strøm ble tatt, tiltalt og straffet for begge tilfellene av skadeverk.

Etter at alle nasjonale rettsmidler forgjeves var uttømt klaget Ante og Mikkel til EMD med påstand om at det forelå flere krenkelser av EMK.

Jørgen Aall



[ELSA Norway](#)



[@elsa_norway](#)



[ELSA Norway](#)



[www.elsa.no](#)