

ELSA's prosedyrekonkurranse 2024 – Faktum semifinale

Siden 2022 har Marte Kirkerud pusset opp huset hun arvet av foreldene sine etter at de besluttet å flytte til Mongolia for å gå off the grid etter flerfoldige år som leger ved UNN. Huset hadde en fortreffelig beliggenhet ved Telegrafbukta i Tromsø, men ettersom foreldrene hadde fokusert mer på å redde liv enn å male, måtte Marte legge ned betydelige summer for å få huset til moderne stand.

Våren 2024 var huset satt i en levelig stand, og det var kun smått utvendig pirk som gjensto før Marte kunne nyte sommeren i sitt nye gamle hus. Et av disse arbeidene besto i å få montert et toppmoderne overvåkingsystem, herunder inngangsdør med alarm og overvåkingskamera.

Marte tok kontakt med Innbruddsmesteren AS, som er en nasjonal kjede som spesialiserer seg på slike systemer. Innbruddsmesteren hadde kontor i alle de store byene i Norge, og herunder så klart også Tromsø. Den 30. mai sendte Marte den første eposten til Innbruddsmesteren og forespurte et tilbud på systemet. Daglig leder ved Innbruddsmesteren avdeling Tromsø, Peder Ås, svarte rask med at de kunne levere systemet, men ettersom Marte ønsket et spesialtilpasset system, ville det være 4-6 uker leveringstid. Prisen på hele systemet inkludert installering kom på kr. 100 000.

Marte godtok tilbudet den 1. juni 2024. Innbruddstyven svarte at de ville ta kontakt med henne igjen når tidspunkt for levering nærmet seg.

Ukene gikk, og brått var tiden for levering inne. Marte tok kontakt med Innbruddsmesteren på epost igjen den 1. juli og etterspurte en oppdatering på når levering kunne skje. Hun fikk da svar av Trond Trondsen, som var ansatt i bedriften. Trond informerte at på grunn av ferieavvikling ville ikke systemet kunne bli levert før to uker senere. Marte godtok dette, ettersom Innbruddsmesteren jo faktisk hadde informert om at det ville gå 4-6 uker før levering kunne finne sted.

Ukene fortsatte å gå, og da 15. juli var kommet hadde Marte fremdeles ikke hørt noe fra Innbruddsmesteren angående levering. Marte sendte da en ny epost til Peder Ås, men fikk ikke svar på denne. Marte begynte å bli svært stresset, ettersom en innbruddsbølge hadde herjet i Tromsø siden fellesferien startet. Det var derfor viktig for Marte å få installert systemet så fort som mulig.

Den 17. juli sendte Marte en ny epost for å etterspørre levering, også denne eposten uten svar. Marte tok så telefonen fatt, og ringte det nummeret som hadde stått i den første eposten fra Peder hvor han ga tilbudet for systemet. Marte ringte både én, to og tre ganger, men fikk ikke svar.

Mens ukene gikk, ble Marte mer og mer stresset. Hun forsøkte å ringe Peder daglig frem til 21. august, men kom kun til telefonsvar. Den 22. august fikk Marte nok, og besluttet at hun ønsket å heve avtalen. Det hadde da gått nærmere 12 uker siden systemet ble bestilt.

Marte sendte følgende epost til Innbruddsmesteren:

ELSA's prosedyrekonkurranse 2024 – Faktum semifinale

Hei,

Jeg viser til vår avtale vedrørende bestilling av innbruddssystem den 1. juli 2024. Ettersom systemet ikke er levert ennå, og jeg heller ikke har fått tak i dere siden 1. juli, ser jeg ingen annen løsning enn å måtte heve avtalen dersom dere ikke kan levere systemet før tirsdag 27. august.

Mvh, Marte Kirkerud.

Peder Ås, som hadde vært på ferie til og med 25. august, besvarte eposten tirsdag 27. august kl. 15:53:

Hei Marte,

Beklager sen respons på denne. På grunn av ferieavviklingen og bemanningsproblemer hos vår leverandør har ikke systemet vært klart for levering før nå. Vi kan installere anlegget førstkommende torsdag 29. august kl. 12:00, passer det?

Mvh, Peder Ås, daglig leder ved Innbruddsmesteren AS.

Da Marte fikk eposten ble hun rasende. Innbruddsmesteren hadde ikke informert henne om at leveringstiden ville bli lengre enn først forespeilet, og de hadde også utvist elendig kundeservice helt siden avtalen ble inngått. Marte ønsket ikke å ha noe mer med Innbruddsmesteren å gjøre, og besvarte derfor eposten slik den 28. august:

Hei,

Fristen som ble gitt i min epost av 22. august ble ikke overholdt, og avtalen er derfor hevet. Jeg har ikke blitt informert om at leveringstiden ville bli lengre, og dere har ikke fremlagt noen dokumentasjon som viser at problemet ligger hos deres leverandør og ikke dere. Jeg håper dere forbedrer kundeservicen for fremtiden, ettersom jeg ikke håper noen andre skal bli utsatt for det samme som meg.

Med ønske om en strålende dag videre.

Mvh, Marte Kirkerud.

Innbruddsmesteren så eposten, men mente at det ikke forelå grunnlag for å heve avtalen, og at Marte nok kun raslet med sablene for å forsøke å få et prisavslag på leveringen. Det spesialbestilte systemet var ankommet og klart for levering. På grunn av dette forsøkte Peder Ås å ringe Marte på morgenen den 29. august. Marte tok ikke telefonen, og Peder sendte derfor en epost hvor han informerte om at de kom for å levere systemet samme dag kl. 12:00.

Marte så ikke eposten før Innbruddsmesteren banket på den ikke-innbruddsikre døren hennes kl. 12:03, og hun ble følgelig rasende når Trond Trondsen informerte om at de kom fra Innbruddsmesteren, og at de skulle installere det bestilte systemet. Marte mistet det totalt, og skrek til Trond at han skulle hute seg bort fra hennes eiendom, og at hun ikke hadde noen intensjon om å ta imot noe system fra Innbruddsmesteren.

ELSA's prosedyrekonkurranse 2024 – Faktum semifinale

Trond var ikke forberedt på å bli møtt med slikt raseri. Han kjappet seg inn i bilen sin og kjørte prompte tilbake til Innbruddsmesterens lokaler, hvor han fortalte Peder Ås om hva som hadde skjedd.

Peder Ås ble selv nokså sint. Marte hadde ikke rett til å nekte installering. Avtalen var ikke rettmessig hevet, og Marte hadde derfor ikke grunnlag for å nekte levering. Peder skjønnte imidlertid at det ikke nyttet å forhandle med Marte slik hun oppførte seg nå, og anså derfor at den eneste løsningen på problemet var å gå til sak. Innbruddstyven kunne ikke klandres for problemer hos sin leverandør, og de kunne ikke bruke det spesialtilpassede systemet til andre kunder. De risikerte derfor å gå kr 100 000 i minus på grunn av Martes vanskelige holdning. Selvfølgelig var det beklagelig at Marte ikke hadde fått tak i Peder på telefon, men hun skulle ha skjönt at Peder var på ferie, og derfor dratt innom kontoret til Innbruddsmesteren, som hadde vært bemannet hele sommeren.

Innbruddsmesteren ved Peder Ås sendte den 12. september søksmålsvarsel til Marte Kirkerud. Innbruddsmesteren anførte at Martes heving av avtalen ikke var rettmessig, for det første siden det ikke var Innbruddsmesterens feil at systemet var forsinket. For det andre at forsinkelsen ikke var så lang at det utgjorde grunnlag for en så streng reaksjon som heving er, og for det tredje at Marte ikke hadde gitt en rimelig tilleggsfrist for at Innbruddsmesteren kunne oppfylle avtalen etter av heving var varslet. Martes avisning av installering den 29. august var derfor urettmessig.

Marte ble sjokkert da hun mottok søksmålsvarselet, og tok en telefon til sin gamle kompis Marius Lillevik, som drev egen advokatvirksomhet i Tromsø. Marius svingte seg rundt, og besvarte brevet på vegne av Marte den 14. september. Han anførte at hevingen var rettmessig, og at tilleggsfristen Marte hadde gitt var mer enn raus nok, ettersom Innbruddsmesteren alt var svært forsinket med leveringen, samt at den inteteksisterende responsen fra Innbruddsmesteren i forkant av hevingen tilsa at tilleggsfristen var mer enn rimelig. At Marte hadde utøvd sin rett til å avvise leveringen den 29. august var derfor helt rettmessig.

Da Innbruddsmesteren mottok brevet forsto de at de ikke hadde noe annet valg enn å sende inn stevning til Universitetsretten. Innbruddsmesteren hadde heldigvis en internadvokat ved hovedkvarteret i Oslo, som den 20. september sendte inn stevning på vegne av Innbruddsmesteren.

Da stevningen kom inn til Universitetsretten hadde akkurat en større hovedforhandling blitt forlikt, og de hadde derfor ledig tid til å behandle saken den 4. oktober 2024. Marte Kirkerud ble gitt tilsvarefrist den 27. september. Grunnet travle tider og at Universitetsretten ikke anså det for så nøye med de rigide tidsfristene i tvisteloven, ble frist for avsluttet saksforberedelse og sluttinnlegg satt til 1. oktober. Ingen av partene motsatte seg dette, ettersom de begge ønsket å få en snarlig avslutning på saken.