**Faktum prosedyrekonkurranse**

**Kvartfinale 22 september 2023**

**Bakgrunn**

Den 24. juni 2022 tok Arbeidstilsynet beslutningen om å stenge Elses bolig i Lillevik, hvor hun hadde bodd i 2,5 år. Grunnet stadige avvik i boligen, manglende arealplass, og en jevnlig rotasjon av ukjente vikarer, ble Elses situasjon stadig vanskeligere. Samme dag ble hun overført til sikkerhetsposten ved Storvik psykiatriske sykehus, hvor hun ble værende til 5. august 2022.

**Innleggelsen ved Storvik psykiatriske sykehus:**

Fra første stund ved sykehuset ble Else møtt med en kompleks og utfordrende situasjon. Overlege Hieronimus, kjent for sin dedikasjon til faget og medfølelse for pasientene, gjenkjente raskt at Else var i en kategori pasienter han sjelden hadde erfaring med. Selv om hans intensjoner var gode, var han bundet av protokoller og prosedyrer som ikke nødvendigvis var tilpasset Elses spesielle behov.

Miljøarbeider Jørgen, en yngre mann med en brennende lidenskap for sitt arbeid, forsøkte å bygge en rapport med Else. Han brukte timer på å lese seg opp om autisme og psykisk utviklingshemming. Men uten tilstrekkelig opplæring eller veiledning, var hans innsats, til tross for hans beste intensjoner, ofte misforstått av Else, noe som forverret hennes angst og frustrasjon.

Bak sykehusets dører var det også et spill av administrativt press og forpliktelser. Selv om Hieronimus og Jørgen kjempet for Elses beste interesser, var systemets begrensninger smertelig klare. Else ble kontinuerlig remmet fast for hennes egen og personalets sikkerhet. Hun hadde ingen mulighet til å reise seg for grunnleggende behov, et forhold som både Hieronimus og Jørgen fant hjerteskjærende.

Kommunikasjonen mellom sykehuset og Lillevik kommune ble stadig mer anstrengt. Selv om sykehuspersonalet forsøkte å få Else utskrevet, var kommunen uforberedt, og kunne ikke tilby et forsvarlig botilbud. Dette førte til Elses forlengede opphold på sykehuset.

**Advokat Amalie Strøm:**

Midt i dette kaoset trådte advokatfullmektig Amalie Strøm inn i bildet. Hun ble kontaktet av Elses fortvilte familie og tok saken umiddelbart. Strøm tok raskt til orde for Elses rettigheter.

Som følge av de svært kritikkverdige forholdene, klaget Strøm, på vegne av Else saken inn for kontrollkommisjonen, hevdende at vilkårene i psykisk helsevernloven § 3-3 og 4-8 ikke var oppfylt. Overlege Hieronimus, dypt fortvilt og med en tung bør på skuldrene, støttet advokatfullmektig Strøm sine anførsler. Under forhandlingene i kontrollkommisjonen uttrykte han sin dype skuffelse over at sykehuset hadde måttet ty til slike ekstreme tiltak, og erkjente at dette nok var skadelig for Else.

**Kontrollkommisjonen**

Kontrollkommisjonens var tydelig: De fastslo at vilkårene for tvungent psykisk helsevern i henhold til psykisk helsevernloven § 3-3 ikke var oppfylt for Else. De fastslo videre at selv om bruk av tvangsmidler i henhold til § 4-8 kan ha vært uomgjengelig nødvendig, var kontinuerlig bruk av belteseng i 6 uker en uakseptabel varighet, som ikke under noen omstendigheter kunne aksepteres. Kommisjonen skrev i vedtakene at de "la til grunn at tvangsinnleggelsen var i strid med EMK artikkel 5 og at tvangsmiddelbruken var i strid med EMK artikkel 3".

**Norsk pasientskadeerstatning**

Når Elses familie mottok vedtakene fra kontrollkommisjonen klarte de ikke å kjenne på noen lettelse. De mente at disse dokumentene som Else ikke hadde forutsetninger til å forstå ikke kunne gjøre opp for det Else hadde opplevd. Advokatfullmektig Amalie Strøm tok dermed affære. Hun informerte familien om muligheten for å kreve erstatning for de alvorlige krenkelsene Else hadde opplevd, og la raskt inn et krav hos Norsk Pasientskadeerstatning (NPE).

Til tross for det uomstridte faktumet, avviste NPE kravet på tre grunnlag: Det hadde ikke skjedd en pasientskade, og uansett hadde ikke ELSE et økonomisk tap. I tillegg pekte de på at pasientskadeloven avgrenset mot oppreisningserstatning. Pasientklagenemnda sa seg på rekordtid enig med NPE.

**Universitetsretten i Storvik**

Uenig med beslutningen, tok Strøm ut søksmål mot Staten ved Helse- og omsorgsdepartementet for Universitetsretten i Storvik. Strøm pekte på at et sykehus yter helsehjelp, og at kontrollkommisjonens vedtak måtte være tilstrekkelig til å konstatere svikt ved psykehusets virksomhet.

Helse- og omsorgsminister Ingfrid Kjerketun lot regjeringsadvokaten ved Mikkel Ravn representere seg. Ravn hevdet at Else bare hadde blitt «oppbevart» på Storvik psykiatriske sykehus som et sikkerhetstiltak, og at hun ikke hadde mottatt «helsehjelp». Siden hun ikke skulle bli behandlet i en psykiatrisk avdeling, kunne det ikke konstateres svikt ved ytelsen av helsehjelpen. Videre mente Ravn at, siden Else ikke hadde hatt noen økonomiske kostnader knyttet til hennes opphold, og hennes trygd var uberørt, skulle hun ikke tilkjennes erstatning. Han pekte også på at en klokkeklar ordlyd i pasientskadelovens § 4 utelukket oppreisningserstatning, og at det ikke fantes noen holdepunkter i rettskildene for at loven skulle omfatte oppreisningserstatning på annet grunnlag.

Strøm mente at sykehuset ikke kunne fraskrive seg erstatningsansvaret ved å yte en så dårlig behandling at den ikke kunne karakteriseres som helsehjelp. Strøm var enig i at Else ikke hadde et økonomisk tap, men at oppreisningserstatning ikke var avskåret. Hun pekte på at grunnlaget for erstatningskravet lå i EMK artikkel 3 og 5, jf. EMK artikkel 13, og ikke i skadeserstatningslovens regler. Dermed var ikke oppreisningserstatning på annet grunnlag avskrevet, og at alt annet ville krenke sikringsplikten etter Grunnlovens § 92.

Partene møtes i **Universitetsretten i Storvik** til hovedforhandling. Prosessuelle spørsmål skal ikke behandles.

Skrevet av Marius Storvik,