



The European Law Students' Association
TROMSØ

FAKTUM

Finalen i Prosedyrekonkurransen 2015

Faktum er laget av Advokatfirmaet Hjort DA.

HJORT

Fredag 6. november 2015
AUD1 ved UiT – Norges arktiske universitet



Advokatforeningen

SAMARBEIDSPARTNER



STEENSTRUP
STORDRANGE

HOVEDSAMARBEIDSPARTNER



SPONSOR

Albania • Austria • Azerbaijan • Belarus • Belgium • Bosnia and Herzegovina • Bulgaria • Croatia • Cyprus • Czech Republic • Denmark • Estonia • Finland • France • Georgia • Germany • Greece • Hungary • Iceland • Ireland • Italy • Latvia • Lithuania • Luxembourg • Malta • Montenegro • The Netherlands • Norway • Poland • Portugal • Republic of Macedonia • Romania • Serbia • Slovak Republic • Slovenia • Spain • Sweden • Switzerland • Turkey • Ukraine • United Kingdom



The European Law Students' Association
TROMSØ

FAKTUM

Turi og Knut var begge reindriftssamer. De ble kjærester i 2008. Før de ble kjærester var de siidaandelsledere i hver sin siidaandel, jf reindriftsloven § 10. Turis siidaandel var i et reinbeitedistrikt i Troms, Knuts var i et distrikt i Nord-Trøndelag. Etter at de ble kjærester, fortsatte de å stå som ansvarlig leder for hver sin siidaandel. Turi opprettholdt sin folkeregistrerte adresse i Vikan kommune i Troms, mens Knut var folkeregistrert i Bø kommune i Nord-Trøndelag.

Turi og Knut fikk to barn, født i 2010 og 2012. Begge barna hadde fast barnehageplass i Bø, men de var flere måneder i året på besøk hos besteforeldrene i Vikan, hvor også Turi bodde når hun var i Troms for å drive sin reinflokk der. Imidlertid prioriterte Turi å være så mye som mulig i Nord-Trøndelag sammen med Knut og barna når driften i Troms tillot det.

På samme måte som Turi hjalp til i Knuts siidaandel når det var merking og slakting i Nord-Trøndelag, hjalp Knut til i Turis siidaandel når det var merking og slakting i Troms. Turi, som hadde utdanning som regnskapsfører, førte også regnskapene for Knuts virksomhet.

I januar 2015 omkom Knut i en trafikkulykke da han var på vei fra Troms til Nord-Trøndelag. Knut var alene i bilen da ulykken inntraff. Turi overtok deler av boet etter Knut uskiftet, jf arveloven § 28c.

Turi, som var opptatt av at de to mindreårige barna skulle ha mulighet til å overta driften som faren hadde drevet i flere år, bestemte seg for å gi opp sin reindrift i Troms for å overta siidaandelen Knut hadde etterlatt seg i Nord-Trøndelag. Hun overførte sin siidaandel til sin bror, Morten. Samtidig sendte hun melding til Fylkesmannen i Nord-Trøndelag om at hun overtok som siidaandelsleder etter Knut.

I brev 1. mars 2015 til Turi, bekreftet Fylkesmannen at hun kunne overta Knuts siidaandel i medhold av reindriftsloven § 15, fjerde ledd. Fylkesmannen mente at Turi var «en annen slektning» etter loven, og at hun for øvrig fylte vilkårene for å overta.



The European Law Students' Association
TROMSØ

De tre andre siidaandelslederne i distriktet påklaget Fylkesmannens vedtak til Reindrifststyret. I klagen ble det anført at Fylkesmannens vedtak bygget på uriktig lovtolkning. Videre ble det gjort gjeldende at Turi ikke kunne regnes som Knuts samboer da Knut døde og at Turi uansett ikke hadde deltatt i driften av Knuts siidaandel i nevneverdig grad. Hun kjente ikke driftsforholdene i Nord-Trøndelag.

Den 16. mai 2015 opprettholdt Reindrifststyret Fylkesmannens vedtak, men med en annen begrunnelse. Reindrifststyret mente at Turi hadde rett til å overta som siidaandelsleder i medhold av reindrifstloven § 14 første ledd.

Landbruks- og Matdepartementet (LMD), som ble informert om Reindrifststyrets vedtak bare få dager etter at det ble truffet, var uenig med Reindrifststyret i deres lovtolkning. Etter at LMD hadde varslet Turi om mulig omgjøring av Reindrifststyrets vedtak, opphevet LMD Reindrifststyrets vedtak på grunn av uriktig lovtolkning. LMD varslet Turi om dette i brev 4. juni 2015. LMD mente at Knut og Turi ikke hadde drevet Knuts siidaandel i fellesskap, jf reindrifstloven § 14 første ledd fordi de ikke begge hadde vært ansvarlige ledere for siidaandelen, jf reindrifstloven § 13 første ledd.

Da Reindrifststyret på nytt skulle behandle klagen over Fylkesmannens vedtak, tok Reindrifststyret klagen til følge.

Turi gikk til søkmål mot Staten ved Reindrifststyret og påsto Reindrifststyrets vedtak kjent ugyldig. Hun anførte prinsipielt at hun hadde rett til å overta siidaandelen etter reindrifstloven § 14, subsidiært etter § 15.

Staten tok i tilsvaret til motmæle og påsto seg frifunnet.

Saksøker representerer Turi.

Saksøkte representerer Staten.